



52

FORMA A-64

AMPARO DIRECTO NUM. 6510/81.
QUEJOSO: ARTURO HERRERA RECIO.

PONENCIA DEL C. MINISTRO:
LIC. JULIO SANCHEZ VARGAS.

SRIA. LIC. MA. EDITH CERVANTES ORTIZ.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día veintiuno de abril de mil novecientos ochenta y dos.

VISTO para resolver el juicio de amparo directo número 6510/81, promovido por ARTURO HERRERA RECIO, contra acto de la Junta Especial Número Veintisiete de la Federal de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Saltillo, Coah., que estima violatorio de los artículos 14 y 16 Constitucionales y que hace consistir en el laudo dictado el veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta, en el juicio laboral número 96779, seguido por el quejoso en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social; y,

Vo.Bo.

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado ante la autoridad responsable el dieciocho de abril de mil novecientos setenta y nueve, Arturo Herrera Rocio, por su propio derecho, demandó del Instituto Mexicano del Seguro Social, las siguientes prestaciones: a).- Reintegración en el puesto que venía desempeñando; b).- Salarios caídos; c).- Aguinaldo; d).- Vacaciones; e).- Prima de antigüedad y veinte días por cada año de ser

vicios. Adujo al respecto: 1.- Que empezó a prestar sus servicios al demandado el primero de enero de mil novecientos sesenta y tres, con la categoría de [REDACTED], desempeñando a últimas -- fechas el de [REDACTED], adscrito a la Sección de Auditoría y Verificación con matrícula [REDACTED]; 2.- Que las labores consistían en recibir Órdenes del Jefe del Departamento para visitar negocios y construcciones en los que se verificaba el cumplimiento de las obligaciones patronales ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, visitas generales y específicas en las que mediaba siempre orden por escrito; 3.- Que el horario estuvo comprendido entre las ocho y las dieciséis horas; 4.- Que el salario percibido había sido de -- \$ [REDACTED], más \$ [REDACTED] por ayuda de renta, más \$ [REDACTED] por concepto de premio de antigüedad, además de los -- estímulos por méritos en el trabajo y asistencia, percibiendo por ello como salario quincenal la cantidad de \$ [REDACTED]; 5.- Que las vacaciones del año inmediato anterior a la fecha de presentación de la demanda, se habían programado para gozarse del siete al veintiocho de febrero de mil novecientos setenta y nueve, sin embargo el veintidós de febrero de ese mismo año, había recibido una comunicación por escrito por el Delegado Estatal del Instituto, [REDACTED] en la -- que le comunicaba que a partir de esa fecha se le rescindía el contrato individual de trabajo, por pérdida de la confianza, al no desempeñar el trabajo con el -



A.D. 6510/81.

53

- 3 -



cuidado y esmero requerido y desobediencia a las órdenes del patrón, así como faltas de probidad y honradez de tal naturaleza graves que motivaban dicha rescisión; que ninguna de las imputaciones eran ciertas ni había cometido tales faltas de probidad, desobediencia a las órdenes del patrón, pues siempre había cumplido con el trabajo en forma esmerada y eficaz, - por lo que demandaba la reinstalación en el puesto de desempeñado con las mismas prestaciones recibidas.

SEGUNDO.- La demandada contestó la demanda en tablada en su contra, por conducto de su apoderado en los siguientes términos: que se negaba acción y derecho al actor para reclamar todas y cada una de las prestaciones contenidas en el precepto de su demanda, - en virtud de que se le había rescindido justificadamente su contrato individual de trabajo, por haber incurrido en faltas de probidad, desobediencia a las órdenes del patrón y otras de tal naturaleza graves o igualmente se le había perdido la confianza, lo que contraindijeron la realización de los supuestos contenidos en las fracciones II, XI y XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo, así como también lo dispuesto en el artículo 185 de la propia Ley, y en los cuales se había fundamentado la rescisión de la relación de trabajo; que en lo tocante al pago de vacaciones, era improcedente la acción ejercitada, en virtud de no adeudárselo nada por concepto de esta prestación, ya que disfrutó de las mismas así como cobrado su importe; -

que en cuanto al pago de la prima de antigüedad el actor no se hallaba dentro de los supuestos establecidos en el artículo 162 de la Ley Laboral, por lo que debía estarse a lo dispuesto en la fracción V. del 5o. Transitorio. Que en cuanto a los hechos que habían sido constitutivos de la falta de probidad, desobediencia a las órdenes del patrón y otras análogas de tal naturaleza grave, éstos se habían desarrollado en la forma siguiente: Que el diecinueve de enero de mil novecientos setenta y nueve, se -- había presentado en las Oficinas de la Delegación Estatal del Instituto Mexicano del Seguro Social el [REDACTED] para manifestar que se había presentado en su negociación [REDACTED] [REDACTED], el verificador del Seguro Social [REDACTED] para realizar una verificación y avalúo de la construcción que estaba a cargo de aquél, proponiéndole que podían tener un arreglo para que las cuotas que tuviera que cubrir a dicha Institución, por concepto de cuotas obrero-patronales, le salieran más baratas que la que legalmente le correspondía cubrir, en razón de que él y su compañero Arturo Herrera Recio, o sea el actor, arreglarían la documentación correspondiente y firmarían el avalúo con un valor muy inferior al real siempre y cuando se les entregara a cambio la cantidad de \$ [REDACTED] como pago por dicho servicio. Que posteriormente se le había indicado a dicho profesionista que continuara platicando con el mencionado verificador y que hiciera una cita con él para entregarle la cantidad de \$ [REDACTED] que -



54

- 5 -



le había solicitado y que diera a conocer la fecha y hora de la entrevista con el objeto de poder comprobar el motivo de la queja; que dicha entrevista se había realizado el veintitrés de enero del año ya -- mencionado en las oficinas de la empresa [REDACTED] [REDACTED], por lo que se habían dado instrucciones a los [REDACTED] [REDACTED] -- [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], para que estuvieran presentes en la mencionada empresa, -- quienes habían permanecido en un cuarto contiguo a don de se iba a realizar la entrevista con el objeto de -- que el mencionado verificador no se percatara de la -- presencia de ellos, recibiendo el mencionado verificador el cheque número [REDACTED] a cargo del Banco Mexicano del Noroeste, S.A., por la cantidad de \$ [REDACTED] y al portador, que una vez que el mencionado cheque -- lo tenía en su poder el verificador, hicieron acto de presencia los profesionistas ya citados, quienes en -- compañía de la parte patronal habían procedido a levantar un acta administrativa en la que se asentó que dicha cantidad la iba a compartir con el actor Arturo Herrera Rocio; que posteriormente (sic) el veintitrés de enero del año ya citado, se había hecho la denuncia ante el Ministerio Público del fuero Común, quien había turnado el caso al Ministerio Público Federal -- adscrito al Juzgado Primero de Distrito en el Estado, quien había realizado la averiguación previa correspondiente, resultando que el reclamante y su compañero, mediante la utilización de maquinaciones y artifi-

cios consistentes en cálculos, etc., habían solicitado del patrón [REDACTED] una gratificación de \$ [REDACTED] con el objeto de valorar una construcción en un precio muy inferior al real, con el propósito de que se liquidaran cuotas obrero-patronales por valor del cincuenta por ciento del real, ello en perjuicio del Instituto Mexicano del Seguro Social; que al caso había correspondido la averiguación previa número 16/79, con base en la orden de verificación número 1381 de fecha veintisiete de diciembre de mil novecientos setenta y ocho, en la que se había comisionado a los Verificadores Arturo Herrera Recio y [REDACTED] para que comprobaran si la parte propiedad del [REDACTED] se encontraba debidamente registrada e inscritos en el Instituto Mexicano del Seguro Social los trabajadores que en ella participaban, por lo que con base en la misma se habían entrevistado con el mencionado profesionista a quien le habían solicitado dinero y el cual lo habían recibido como lo reconoció expresamente el actor en la averiguación previa, por lo que la averiguación había sido consignada al Juzgado Primero de Distrito en el Estado y en la que resultó presunto responsable el actor Arturo Herrera Recio por los delitos de concusión y fraude. Que con motivo de los sucesos del veintitrés de enero de mil novecientos setenta y nueve, la Jefatura de Auditoría General, había comisionado a los señores [REDACTED] y [REDACTED] así como al [REDACTED] [REDACTED]



A.D. 6510/81.

55

- 7 -



██████████ para que seleccionaran órdenes de visita y en compañía de los verificadores ██████████ y ██████████, practicaran a los patrones de ██████████, con actividad de compra-venta de artículos ópticos así como a la ██████████ con actividad de ██████████, visitas feliadas, dichos artículos con los números 172 de fecha seis de febrero de mil novecientos setenta y ocho y 416 de fecha ocho de marzo del mismo año, de conformidad con las órdenes de visitas números 42 y 46 del veintinueve de enero de mil novecientos setenta y nueve, verificaciones estas que habían sido realizadas ya en las fechas señaladas por el actor, encontrándose al practicarse nuevamente la visita a los mencionados patrones, que el actor no había captado diversas omisiones (sic) en el cumplimiento de las obligaciones que les imponen a los patrones el Seguro Social, y que consistieron en omisión de inscripción de quince trabajadores, para el caso de la ██████████ así como la omisión de presentación de avisos, modificación de salario, además de cuatro rectificaciones a la fecha de ingreso, lo que implica un importe de \$ ██████████; que en relación con el patrón de ██████████, habían existido siete omisiones de inscripción de trabajadores, una de ellas comprendiendo una modificación al salario, que determinó un cambio de grupo; cincuenta y un casos más de omisiones de presentación de avisos

de cambio de grupo, dando como resultado todo esto -- que el actor había omitido determinar cuotas por la -- cantidad de \$ [REDACTED] y en el informe dado en la vi- sita que hizo el actor, sólo había detectado a una -- persona sin afiliar, anotando como fecha de ingreso -- el tres de febrero de mil novecientos setenta y ocho, cuando que en realidad la misma trabajadora había in- gresado el quince de noviembre de mil novecientos so- tenta y siete; que por todas estas irregularidades -- así como el resultado de la averiguación previa 16/979, se había procedido a rescindirle su contrato individual de trabajo por faltas de probidad, de desobediencia a las órdenes del patrón. En cuanto a los hechos expresó: 1.- Que era cierto. 2.- Que era cierto con la aclara- ción de que se verificaban también el cumplimiento de las obligaciones de la Ley del Seguro Social y sus Re- glamentos; 3.- Que era cierto. 4.- Que era falso porque el salario mensual percibido por el actor era de --- \$ [REDACTED]; 5.- Que lo constaba en los términos siguien- tes: Que era cierto que las vacaciones del actor co- rrespondían al año inmediato anterior y se habían pro- gramado del siete al veintiocho de febrero de mil no- vecientos setenta y nueve y que se hallaba disfrutando del período vacacional cuando se le rescindió su con- trato individual de trabajo; que era falso que el ac- tor hubiese cumplido con su trabajo en forma esmerada y eficaz, de conformidad con lo ya manifestado, por lo que era inexacto que tuviera derecho a demandar la re- instalación en el puesto que venía ocupando.



SC

- 9 -



El actor en la audiencia de conciliación, demanda y excepciones formuló réplica por conducto de su apoderado en los siguientes términos: Que en relación con las visitas, el actor con la categoría de [REDACTED], adscrito al Departamento de Verificación había practicado a los patrones de [REDACTED] y [REDACTED], visitas de acuerdo con las órdenes 172 y 416 de fechas, respectivamente, seis de febrero y ocho de marzo de mil novecientos setenta y ocho, las que al ser desahogadas fueron entregadas al Jefe del Departamento, quien las había recibido de conformidad y puesto de su puño y letra su firma y las había dado de baja en el libro respectivo, dando con esto su aprobación al trabajo desempeñado por el actor; que esto con fundamento únicamente en su capacidad intelectual y los escasos conocimientos que se habían logrado obtener en la práctica de la actividad que se le había asignado, ya que nunca desde que había tomado posesión como Verificador, se le había entregado documento alguno en el que se le indicara o se le instruyera específicamente sobre las obligaciones y la forma de trabajo, por lo que siempre había laborado con base en la enseñanza empírica y práctica de los compañeros más antiguos en el Departamento, por lo que era falso que no hubiese cumplido, o que no hubiese realizado con el cuidado y esmeros requeridos, su función directa, por lo que tampoco se le podía exigir responsabilidades en la medida de una capacita-

ción inconsistente; que asimismo no aceptaba el grado de culpabilidad que la demandada quería imputarle, en virtud de que según constaba en el libro de registro de órdenes, en tarjetas de control del índice de visitas a los patrones de cinco años a la fecha en que -- se habían practicado éstas, ya habían efectuado otros verificadores visitas a tales negociaciones, por lo -- que en última instancia la responsabilidad en quien -- debía caer era en los siguientes verificadores; que -- con motivo de la denuncia del diecinueve de enero de mil novecientos setenta y nueve, se había procedido -- a privarlo de su libertad en forma injustificada con violación al artículo 73 del Reglamento Interior de -- Trabajo así como en la parte correspondiente del artículo 74 en razón de que el acta se había levantado -- posteriormente, pues había sido de fecha quince de -- febrero de mil novecientos setenta y nueve, habiendo recibido citatorio condicionado de pagarle su primera quincena de febrero de mil novecientos setenta y nueve, siempre y cuando recibiera el mencionado citatorio del trece de febrero del propio año; que con fundamento en el artículo 90 del Reglamento Interior de Trabajo de acuerdo con la denuncia presentada por el Delegado Estatal del Instituto Mexicano del Seguro Social y tomando como base la notificación de la rescisión del contrato de trabajo que fue notificado previa cita telefónica, por conducto del [REDACTED] -- [REDACTED], la rescisión del contrato de trabajo, el día



57

- 11 -

cho del patrón para llevar a cabo ésta se hallaba --
prescrito.

TERCERO.- Tramitado el juicio la Junta Especial señalada como responsable, dictó el laudo conbaido cuyos puntos resolutivos son: "PRIMERO.- La parte actora acreditó en parte la procedencia de sus acciones y la parte demandada justificó en parte sus excepciones y defensas. SEGUNDO.- En consecuencia, se condena al demandado Instituto Mexicano del Seguro Social, a pagar al actor ARTURO HERRERA RECIO, la cantidad de \$ [REDACTED] ([REDACTED] PESOS [REDACTED]/100 M.N.) por concepto de prima de antigüedad, que se computa a partir del 1o. de mayo de 1970 al 22 de febrero de 1979, fecha del despido y tomando como base un salario diario de \$ [REDACTED], que es el doble del salario mínimo que estuvo vigente en la zona económica número 21 durante el año de 1979, y que se toma como base para determinar el pago de la citada prestación, de conformidad con los artículos 162 fracción II en correlación con los artículos 485 y 486 de la Ley de la Materia. TERCERO.- Se absuelve al INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, de la acción de reinstalación, del pago de los salarios caídos, del aguinaldo proporcional, vacaciones y 20 días de salarios por cada año de servicios prestados reclamados por el actor ARTURO HERRERA RECIO. CUARTO.- Se concede al Instituto demandado el término de SETENTA Y DOS HORAS para que cumpla con el resolutive Segundo del presente laudo. QUINTO.

" NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, CUMPLASE Y -
" en su oportunidad archívese el expediente como asunto
" total y definitivamente concluido".

CUARTO.- Inconforme el actor con lo resuelto en el laudo, interpuso demanda de amparo la que fue admitida por la Presidencia de esta Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo que se notificó al C. Procurador General de la República mediante oficio 4975 del veintisiete de noviembre de mil novecientos ochenta y uno. Encontrándose los autos en estado de resolución, se turnaron para su estudio al Ministro Relator el diez de diciembre del año antes mencionado.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado que dó debidamente acreditada con el informe justificado y el expediente laboral remitidos por la responsable.

SEGUNDO.- El quejoso hace valer en síntesis los siguientes conceptos de violación:

1.- Que la responsable produjo un laudo incongruente, pues además de que omitió estudiar alguna de las pruebas, hizo una debida apreciación de las otras, incurriendo con ello en defectos de lógica en el raciocinio, ya que es inexacto que con la confesional del actor y el expediente correspondiente a la averiguación previa número 16/979, hayan quedado demostrados los extremos que según dijo la autoridad responsable se acreditaron. Que la confesión de la quejosa en las --



58

- 13 -

posiciones números 2, 6, 15, 16, 21, 26 y 28 a las -
que hace referencia la Junta, en forma alguna pueden
beneficiar a los intereses de la demandada, por estar
referidas substancialmente, la primera a la fecha de
ingreso, la segunda a la fecha de rescisión, la ter-
cera a la fecha en que se iniciaron las funciones de
Verificador, la cuarta a las funciones desarrolladas
como Verificador, la quinta a la forma en que tenía que
llenar la cédula de valuación, la sexta a su producti-
vidad como Verificador, en cuanto que ésta era regular-
mente inferior a la de sus compañeros, la séptima rela-
tiva a que el artículo 19 de la Ley del Seguro Social
establece las obligaciones de los patrones y el 25 --
a las facultades de éste, por lo que en forma alguna -
podía haberle beneficiado al Instituto demandado estas
respuestas que nada tenían que ver con las causales res-
cisorias invocadas, por lo que fue ilegal la califica-
ción que hizo la responsable de la confesional siendo
aplicable al caso la tesis jurisprudencial número 21 -
relativa a "CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL". -
En cuanto al estudio que realizó la responsable de la
prueba documental que obra a fojas 76 a 79 del cuadern-
o laboral, consistente en parte del expediente corres-
pondiente a la averiguación previa penal 16/979, y con
la cual la autoridad responsable afirma que quedó de-
mostrada la falta de probidad y honradez del actor, -
el estudio que hace la Junta de dicha prueba, es absur-
do, temerario y arbitrario, en atención a que aún cuan-
do es verdad que existen algunos verdades parciales -

en torno a lo acontecido respecto a la obra en construcción, también era cierto que la autoridad responsable a fin de pronunciar el laudo absolutorio distorsiona y tergiversa los hechos dejando de apreciar de una manera lógica, válida y legítima lo declarado ante la autoridad administrativa, pues basta la lectura de las fojas 76, 78 y 79 de los autos del juicio laboral, para advertir que nunca incurrió en faltas de probidad y honradez por no haber aceptado en ningún momento ni tampoco reconocido que hubiese solicitado o exigido al [REDACTED] cantidad alguna por "disimulo"; que tampoco existe constancia alguna de que hubiese declarado que recibió la cantidad por el supuesto favor realizado así como tampoco quedó demostrado que se hubiera observado una conducta integrante de un comportamiento ajeno a un recto proceder que es lo que constituye falta de probidad y que lleva -- inhibita la carencia de rectitud de ánimo, de honrra, de bien, de integridad y honradez al obrar; que la -- Junta dejó de valorar o mencionar la conclusión de la resolución de fecha dieciocho de abril de mil novecientos setenta y nueve, pronunciada por el Magistrado del Tribunal Unitario del Octavo Circuito en donde se le había exonerado de toda responsabilidad. Que en la -- diligencia practicada ante el Agente del Ministerio Público Federal adscrito al Juzgado Primero de Distrito en el Estado, independientemente de que no lo afectaba por no haberse reconocido ni la comisión ya no --

59



de un ilícito penal, sino la de un ilícito laboral no podía tener el carácter de medio probatorio dentro del procedimiento laboral, por ser aquella una autoridad administrativa y por lo tanto, sin facultades jurisdiccionales, por lo que las diligencias ante ella celebradas, son meros actos circunstanciales y por ello nunca pueden dárseles valor probatorio pleno, como de manera absurda, injusta e infundada lo hizo la autoridad responsable, siendo aplicable al caso las tesis emitidas por esta Cuarta Sala en el sentido de: "ACTUACIONES PENALES EN PROCEDIMIENTOS LABORALES, INVOLUCRACION DE" y "ACTUACIONES PENALES O CIVILES. SU VALOR PROBATORIO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL".-Que en conclusión ni la prueba profesional ni la documental a que se hizo referencia pudieran constituir medios probatorios convincentes para decretar o juzgar como justificada la separación, con lo que se violó las garantías individuales mínimas, máxime que en el caso se trata de una persona que prestó sus servicios al Instituto Mexicano del Seguro Social por dieciséis años, antigüedad ésta que hace presumir la injustificación del despido, ya que fue hasta después de dieciséis años que el demandado se vino a portar, según la dolosa información de la que se había allegado de que era un trabajador amoral, deshonesto, inmoral, culpable y delincuente como si la suma de \$ [REDACTED], mismos de los que no había pedido ni dispuesto, hubieran sido suficientemente atractivos para poner en peligro su propia subsistencia y la de su familia.

Que por otra parte, la autoridad responsable no hizo un estudio pormenorizado de todas y cada una de las pruebas que se le rindieron, limitándose a mencionar las pruebas ofrecidas por el quejoso, dejando de apreciarlas de una manera lógica, válida y legítima, violando con ello la tesis jurisprudencial relativa a "PRUEBAS Apreciación DE LAS. POR LAS JUNTAS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE".

2.- Que no obstante no haber cometido el quejoso algún hecho que pudiera haber constituido la comisión de un delito que trajera aparejada la rescisión justificada del contrato de trabajo, de acuerdo con la réplica producida en la audiencia de demanda y excepciones, el derecho del demandado para llevar a cabo la rescisión estaba prescrito, excepción que fue opuesta en forma cautelar y subsidiaria y que la responsable fue omisa en analizar.

3.- Que en el supuesto caso de que la rescisión del contrato de trabajo hubiese sido justificada, y, por lo tanto se decreta su ruptura legal, no es correcto que el pago de la prima de antigüedad se decreta a partir de mayo de mil novecientos setenta, por existir jurisprudencia en el sentido de que la antigüedad del trabajo en la prestación de sus servicios no puede fraccionarse y por tanto, para el pago de la prima de antigüedad deben computarse todos los años de la prestación de los servicios, es decir desde que el trabajador se enroló en el trabajo. Que por todo lo ante-



A.D. 6510/81. 60

- 17 -

riormente expuesto procede se le conceda el amparo de la Justicia Federal que solicita, solicitando así mismo se aplique la deficiencia de la queja en el eventual supuesto de que procediera.

TERCERO.- Los anteriores conceptos de violación son infundados por una parte y fundados pero inoperantes por otra parte.

El segundo de los conceptos de violación que por cuestión de método, se estudia en primer término, aunque fundado es inoperante, en atención a que si bien es verdad que la Junta responsable fue omisa en resolver sobre la excepción de prescripción opuesta por el ahora quejoso, en relación con el derecho del patrón para rescindir el contrato de trabajo, tal omisión resulta intrascendente y no causa perjuicio a aquél que debe ser reparado a través de la concesión del amparo, en virtud de que la excepción de prescripción es inprocedente, porque si con fecha diecinueve de enero de mil novecientos setenta y nueve, se hizo la denuncia de hechos ante el Instituto demandado por el particular afectado y aquél los corrobora cuatro días después de haber sido denunciados, es obvio que el término prescriptorio comenzó a correr a partir de esta última fecha, o sea el veintitrés de enero de mil novecientos setenta y nueve y feneció el veinticuatro de febrero del propio año, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 517 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que si al quejoso se lo comunicó y rescindió su

contrato de trabajo el veintidós del mes y año ya mencionados, es evidente que el término de la prescripción aun no fenecía, sin que pueda tener aplicación al caso el artículo 90 del Reglamento Interior de Trabajo, por estar referido dicho numeral única y exclusivamente al derecho del Instituto para disciplinar las faltas en que hubiesen incurrido sus trabajadores, pero no así en cuanto al derecho para despedirlos con causa justificada.

El primer concepto de violación si bien es fundado en tanto cuanto que la autoridad responsable hizo una indebida apreciación de la confesional del quejoso dándole un valor probatorio que no tenía, tal proceder no causa perjuicio a éste que amerita la concesión del amparo, atento que con la documental consistente en la averiguación previa, y a la cual, la autoridad responsable también le otorgó valor probatorio quedó demostrada no solo la falta de probidad y honradez imputada al ahora quejoso, sino también la causal rescisoria de pérdida de la confianza, porque cabe destacar, que el hecho de que el actor no haya sido el que solicitó los \$ [REDACTED] ni tampoco los haya recibido, no significa que quedó exonerado de responsabilidad o que se pueda tachar de recto su proceder, pues su actitud sí configuró, como lo estimó la autoridad responsable, un motivo razonable de pérdida de la confianza, pues al haber declarado ante el Agente del Ministerio Público Federal, cuando se integró la averiguación previa (fojas 79) " Que -



61

- 19 -

los [REDACTED] pesos [REDACTED] le dijo al de la voz que los iba a repartir con él", ella significa su coparticipación en los hechos así como el encubrimiento de los mismos al no avisar a su patrón de lo que estaba sucediendo, y por tanto, si existió un motivo razonable para perderle la confianza, de acuerdo con lo previsto en el artículo 185 de la Ley Federal del Trabajo, sin que sea exacto que a las actuaciones penales nunca pueda dárseles valor probatorio pleno, en virtud de que esta Cuarta Sala tiene establecido el criterio de que: "ACTUACIONES PENALES. SU VALOR PROBATORIO EN MATERIA LABORAL. No es verdad que esta Sala en sus procedimientos haya dicho que las actuaciones penales no hacen prueba en el procedimiento laboral, sino lo cierto es que lo que se ha dicho es que aunque en un proceso penal se absuelva al acusado, esto no implica que se le deba considerar sin culpa en el juicio laboral, por ser distinta la materia de un delito, de la culpabilidad y causas de rescisión laborales. En consecuencia, si de las constancias penales aparece la responsabilidad laboral, es procedente considerar el despido justificado", que aparece publicado en la página 35 del Informe Anual de Labores de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al año de mil novecientos setenta y uno, mismo que está en concordancia con la segunda de las tesis citadas por el quejoso.

Finalmente, también resulta infundada el ter-

cer concepto de violación relativo a que indebidamente se condonó al pago de la prima de antigüedad, computándose ésta a partir de mil novecientos setenta en adelante, en virtud de que la autoridad responsable procedió conforme a derecho, al haber limitado la condena por concepto de prima de antigüedad al año de mil novecientos setenta, en que entró en vigor la Ley Federal del Trabajo, pues la misma estuvo acorde con los términos de la litis, así como con el criterio jurisprudencial sustentado por esta Cuarta Sala, mismo que aparece publicado en la página 104 del Informe Anual de Labores de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al año de mil novecientos ochenta y que a la letra dice: "PRIMA DE ANTIGÜEDAD EN CASO DE RESCISIÓN JUSTIFICADA O INJUSTIFICADA. Si bien es cierto que esta Cuarta Sala ha sostenido el criterio de que no es exigible el requisito de quince años de servicios para el pago de la prima de antigüedad en los casos en que al trabajador se le rescinde su contrato con justificación, o sin ella también lo es que tratándose de un despido justificado, de acuerdo con la fracción V del artículo 5o. Transitorio de la Ley Federal del Trabajo, el trabajador sólo tiene derecho al pago de doce días de salario por cada uno de prestación de sus servicios, contados a partir de la fecha en que entró en vigor el citado ordenamiento legal o sea, del primero de mayo de mil novecientos setenta hasta la fecha de la separación -



62

- 21 -

justificada, siempre que el propio precepto se haya invocado".

Por todo lo anterior, es de concluirse que - el laudo combatido no resulté violatorio de las garantías individuales ni preceptos que de la Ley Secundaria se invocaron, por lo que se impone negar al -- quejoso, el amparo de la Justicia Federal que solicita.

Por lo expuesto y con apoyo además en los artículos 103 fracción I y 107 fracciones II, III, inciso a) y V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y demás relativos de dicho Ordenamiento, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a ARTURO HERRERA RECIO, contra el acto que reclama de la Junta Especial Número Veintisiete de la Federación de Conciliación y Arbitraje, con residencia en Saltillo, Coah., consistente en el laudo dictado el veintiocho de noviembre de mil novecientos ochenta, en el juicio laboral número 96/79, seguido por el quejoso en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social.

Notifíquese, expídase testimonio de la presente resolución, vuelvan los autos a la autoridad responsable y archívese el expediente.




A.D. 6510/81.

- 22 -

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Ausente el señor Ministro David Franco Rodríguez, previo aviso, siendo Ponente el señor Ministro Julio Sánchez-Vargas, quien firma la presente ejecutoria junto con el C. Presidente de la Sala y la Secretaria de Acuerdos de la misma que autoriza y da fe.


EL C. MINISTRO PONENTE:

EL C. MINISTRO PRESIDENTE:


LIC. JULIO SÁNCHEZ VARGAS.


LIC. ALFONSO LOPEZ APARICIO.

LA SECRETARIA:


LIC. LILIA MARÍA CORONA MAGAÑA.

12 JUL. 1982

Por lista de la misma fecha se notificó la resolución anterior, a los interesados y al Ministerio Público Federal.



En términos de lo previsto en los artículos 116 y 120, primer párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 3, fracción II, y 18, fracción II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.